



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1809/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOBO j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, OIB 70988040266, Osijek, Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, MBS 030198281, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-29 od 24. ožujka 2022., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-30 od 24. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-29 od 24. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-622/2021-29 od 24. ožujka 2022. u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KOBO j.d.o.o., u točki II. za stečajnog upravitelja imenovana je Jelena Kordić, Višnjevac, OIB 78573539971, u točki III. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom KOBO j.d.o.o., u točki IV. naloženo je stečajnom upravitelju da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama („Narodne novine“ broj 105/97), te da o tome u roku od 15 dana od dana primitka tog rješenja obavijesti sud, dok je u točki V. izreke određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-oglasne ploče suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba. Rješenjem poslovni broj St-622/2021-30 od 24. ožujka 2022., koje nije predmet ovog žalbenog postupka, pobijano rješenje je ispravljeno na način da je u zaglavlju rješenja, u naznaci poslovnog broja rješenja, umjesto „2020“ navedena „2021“ godina.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona, pa je stečajni

sudac rješenjem poslovni broj St-622/2021-17 od 18. listopada 2021., koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 18. listopada 2021. i koje je postalo pravomoćno 4. studenoga 2021., pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na solidarnu uplatu iznosa od 20.740,00 kn u roku od 15 dana, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ako ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te da se u tom slučaju stečajni postupak neće provesti i da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 286. do 292. Stečajnog zakona. Na navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom, a sud je na dan donošenja pobijanoga rješenja (24. ožujka 2022.) napravio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate i utvrdio da stečajni dužnik i dalje ima neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od ukupno 83.645,34 kn. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka, riješeno je na temelju članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17).

3. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno podnio žalbu u dva podneska, i to jednu samostalno, a drugu putem punomoćnika, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da se dužnik u više navrata obraćao Poreznoj upravi radi zaključenja odgovarajuće nagodbe u predstečajnom, odnosno stečajnom postupku, što mu je pobijanim rješenjem zapravo onemogućeno, da minoran dio potraživanja predstavljaju potraživanja Porezne (od kojih je dio nastao zbog covid-mjera koje su mu onemogućavale normalno poslovanje), dok pretežni dio potraživanja predstavljaju zapravo vlastita sredstva osnivača, koji je investirao u dužnika, te je spreman ta dugovanja i zatvoriti, ali nakon razumne nagodbe, da je ročište 2. rujna 2021. održano pred sucem Tihomirom Kovačevićem, koji je kasnijim rješenjem izuzet, a novi uređujući sudac nije utvrdio je li u tom smislu koja od ranijih radnji kompromitirana, da je ovrha u odnosu na dužnika obustavljena rješenjem Porezne uprave od 1. travnja 2022., pa da su time, ne ulazeći u razloge donošenja tog rješenja o obustavi, otpali razlozi za egzistenciju pobijanog rješenja. Predlaže ukinuti ili preinačiti pobijanu odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u spis proizlazi da je rješenje prvostupanjskog suda od 18. listopada 2021. (list 107.), kojim su osobe koje imaju pravni interes pozvane uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, uz upozorenje da će u suprotnom biti doneseno upravo pobijano rješenje, protiv kojega

je bila dopuštena žalba, protekom roka za žalbu, koju nitko nije podnio, postalo pravomoćno 4. studenoga 2021.

8. Žalitelj u ovom žalbenom postupku ukazuje na izuzeće suca koji je inicijalno vodio predmetni postupak, no prema ocjeni ovog suda, sadržajno je riječ o nečemu što je dužnik propustio pravovremeno istaknuti u ranijem tijeku postupka, ili u eventualnoj žalbi protiv sada već pravomoćnog rješenja kojim su vjerovnici dužnika i druge osobe koje za to imaju interes bile pozvane predujmiti iznos za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka. Naime, dužnik je zahtjev za izuzeće suca Tihomira Kovačevića podnio prvostupanjskom sudu tek 16. studenoga 2021. (list 116. spisa), i to tek nakon što je rješenje prvostupanjskog suda od 18. listopada 2021. (zadnje koje je donio taj sudac) postalo pravomoćno (4. studenoga – 107. do 109. spisa). Navedeni sudac se 19. studenoga 2021. (list 121. do 124. spisa) očitovao na taj zahtjev, negirajući sve razloge koje navodi predlagatelj izuzeća, ali je ipak zatražio da se predmet, zbog svojevrsnog pritiska stranke i zastupnika po zakonu, predodjeli drugom uređujućem sucu, što je sudska uprava i učinila 19. studenoga 2021. Ovdje pobijano rješenje doneseno je zato što nitko nije uplatio predujam određen rješenjem od 18. listopada 2021. (to je izričito navedeno i u obrazloženju), a time su se, prema ocjeni ovog suda, ispunile formalne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a („Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka“), iz čega proizlazi da je sud dužan donijeti takvo rješenje zbog same činjenice neuplaćivanja predujma u ostavljenom roku. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je na sam dan donošenja pobijanog rješenja izvršio i dodatnu provjeru uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, te utvrdio da dužnik na taj dan i dalje ima neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od ukupno 83.645,34 kn.

9. Neosnovano se žalitelj poziva na to da mu je „donošenjem pobijanog rješenja onemogućeno sklapanje odgovarajuće nagodbe s Poreznom upravom“, jer iz spisa, kao i iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da do toga nije došlo u upravnom postupku, zbog toga što je dužnik već ranije imao s Poreznom upravom sklopljenu nagodbu (upravni ugovor od 13. kolovoza 2019.), po kojoj nije podmirio dugovanja, zbog čega je taj upravni ugovor raskinut rješenjem Porezne uprave Osijek Klasa: UP/I-415-02/20-010 od 27. veljače 2020. (list 81. spisa), a slijedom toga zbog propisa s područja upravnog prava ne može sklopiti novu nagodbu sve dok ne podmiri dugovanja regulirana ranijom raskinutom nagodbom. S obzirom na to da iz spisa proizlazi da su ta ranija dugovanja nastala i regulirana prije pojave epidemije covid-19 i epidemioloških mjera, ujedno se žalitelju skreće pozornost na to da je i ranije imao nepodmirena dugovanja, tj. da nisu točne ni njegove žalbene tvrdnje iz kojih sadržajno proizlazi da je prezaduženost isključivo posljedica državnih epidemioloških mjera.

10. Neosnovano se žalitelj poziva na činjenicu da je ovrha u odnosu na dužnika obustavljena rješenjem Porezne uprave od 1. travnja 2022., pa da su time, „ne ulazeći u razloge donošenja tog rješenja o obustavi, otpali razlozi za egzistenciju pobijanog rješenja“. Takvo tumačenje je pogrešno, jer iz navedenog rješenja (list 158. spisa) proizlazi da je do obustave postupka ovrhe pokrenutog radi naplate

poreza došlo na temelju samog zakona (čl. 147. st. 1. t. 5. Općeg poreznog zakona, „Narodne novine“ broj:P 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/29), upravo iz razloga što je ovdje pobijanim rješenjem otvoren i zaključen stečajni postupak nad ovršenikom (ovdje dužnikom, tj. žaliteljem), odnosno, ne može se iz same činjenice da je došlo do obustave ovrhe zaključiti da više ne postoje razlozi za egzistenciju pobijanog rješenja, jer razlog konkretne obustave nije podmirenje ili prestanak dugovanja (a činjenicu da određena dugovanja postoje i u trenutku donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud je dodatno utvrdio provjerom u Očevidniku).

11. Budući da žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su se ispunile sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

12. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 2. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **eb30b-4db8b**

Kontrolni broj: **0cf1f-4c52c-2c9e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.